IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych**
(nr 178)
z dnia 23 maja 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 178)

23 maja 2023 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Wiesława Szczepańskiego (Lewica)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie Podkomisji stałej do spraw rozwoju i promocji ochotniczych straży pożarnych o projekcie ustawy o zmianie ustawy o ochotniczych strażach pożarnych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3148);

– sprawozdanie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z realizacji w 2022 r. ustawy z dnia 24 marca 1920 r. o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców (druk nr 3149).

W posiedzeniu udział wzięli: **Bartosz Grodecki** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **nadbryg. Adam Konieczny** zastępca komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej wraz ze współpracownikami, **Waldemar Pawlak** prezes Zarządu Głównego Związku Ochotniczych Straży Pożarnych Rzeczypospolitej Polskiej wraz ze współpracownikami oraz **Dariusz Lazarczyk** wiceprzewodniczący Zarządu Krajowego Związku Zawodowego Strażaków „Florian”.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Adrian Konefał, Magda Jedynak i Anna Ornat** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jakub Bennewicz, Tomasz Czech i Sławomir Osuch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Otwieram posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. W porządku obrad mamy dzisiaj dwa punkty, tj. rozpatrzenie sprawozdania Podkomisji stałej do spraw rozwoju i promocji ochotniczych straży pożarnych o projekcie ustawy o zmianie ustawy o ochotniczych strażach pożarnych oraz niektórych innych ustaw, druk nr 3148. Przedstawia przewodniczący podkomisji pan Paweł Hreniak. Pan poseł nie jest z tej Komisji, to nie musi słyszeć. I pkt 2 to rozpatrzenie sprawozdania Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z realizacji w 2022 r. ustawy z dnia 24 marca 1920 r. o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców, druk nr 3149.

Szanowni państwo, stwierdzam kworum. W państwa imieniu witam zaproszonych gości. Witam pana Bartosza Grodeckiego, podsekretarza stanu w MSWiA. Witam pana nadbryg. Adama Koniecznego, zastępcę komendanta głównego PSP. Witam też członków związków zawodowych – pana Wiesława Leśniakiewicza, wiceprzewodniczącego Zarządu Głównego Związku Ochotniczych Straży Pożarnych Rzeczypospolitej Polskiej. Witam pana Waldemara Pawlaka, prezesa ZG ZOSP RP. Przepraszam, że czytam tak…, ale czytam alfabetycznie, nie według funkcji. Witam pana Dariusza Lazarczyka, wiceprzewodniczącego Zarządu Krajowego Związku Zawodowego Strażaków Florian. Witam również wszystkich dyrektorów, naczelników z poszczególnych związków.

Poseł Paweł Hreniak (PiS):

Chciałbym jeszcze przywitać pana Tomasza Stanowskiego, prezesa zarządu OSP na Dolnym Śląsku.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, mam propozycję, abyśmy pkt 2 rozpatrzyli jako pierwszy. Jest pan minister Grodecki, który przedstawi informację, i jeśli będą pytania, to będzie odpowiedź, a jeśli nie, to po krótkiej dyskusji przeszlibyśmy do pkt 2. Czy jest zgoda na to, aby pkt 2 był punktem pierwszym? Nie słyszę sprzeciwu. Bardzo proszę, panie ministrze, o krótką informację, potem będą pytania państwa posłów, a następnie przejdziemy do rozpatrywania pkt 1.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Bartosz Grodecki:

Bardzo dziękuję. Szanowni panowie przewodniczący, szanowne panie i panowie posłowie, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z dyspozycji art. 4 ustawy z dnia 24 marca 1920 r. o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców przedstawiam państwu sprawozdanie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z realizacji w 2022 r. ustawy o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców.

Sprawozdanie zawiera analizę przedmiotowej problematyki oraz prezentuje skalę zainteresowania cudzoziemców nabywaniem w 2022 r. nieruchomości w Polsce oraz akcji i udziałów w spółkach będących właścicielami lub użytkownikami wieczystymi nieruchomości w Polsce. Pragnę zwrócić państwa uwagę na modyfikację przedmiotowego dokumentu. Mając m.in. na względzie postulaty i uwagi państwa posłów, że jest to zbyt obszerny dokument, zrezygnowaliśmy w tym roku z części pierwszej, która opisywała regulacje zawarte w ustawie o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców, dotyczące m.in. zadań ministra spraw wewnętrznych i administracji, a które od kilku lat nie uległy zmianie. Dlatego też pominęliśmy tę część, co pozwoliło na zmniejszenie objętości samego dokumentu. Niemniej jednak ten dokument zawiera wszystkie niezbędne informacje sprawozdawcze, tak jak w poprzednich latach.

Na wstępie podkreślenia i zaprezentowania wymaga to, jakie zadania na gruncie ustawy o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców ciążą na ministrze spraw wewnętrznych i administracji. A są nimi: prowadzenie postępowań administracyjnych w zakresie wydawania zezwoleń na nabycie nieruchomości, udziałów i akcji przez cudzoziemców – oczywiście spoza Europejskiego Obszaru Gospodarczego i Konfederacji Szwajcarskiej; badanie legalności nabywania nieruchomości przez cudzoziemców i prowadzenie rejestru nieruchomości, udziałów i akcji nabytych lub objętych przez cudzoziemców bez zezwolenia oraz na podstawie wymaganych zezwoleń. Przepisy ustawy są dostosowane do wymogów prawa europejskiego, a w szczególności swobód europejskich przysługujących obywatelom i przedsiębiorcom państw, stron umowy o EOG oraz Konfederacji Szwajcarskiej. Oznacza to, że obywatele państw UE i Szwajcarii po upływie okresu przejściowego – co nastąpiło w maju 2016 r. – mogą nabywać nieruchomości w Polsce tak jak obywatele RP. Rząd nie ma wpływu na nabywanie nieruchomości przez obywateli UE i Szwajcarii, co wynika wprost ze zobowiązań traktatowych i przynależności Polski do UE. Minister spraw wewnętrznych i administracji w ramach ustawowych kompetencji podejmuje także czynności w zakresie badania legalności nabycia przez cudzoziemców nieruchomości, udziałów lub akcji. W 2022 r. do ministra spraw wewnętrznych i administracji wpłynęło 3258 dokumentów dotyczących transakcji nabycia nieruchomości, akcji, udziałów przez cudzoziemców. Na podstawie tego dokonano 31 078 wpisów do rejestru, tj. 30 508 wpisów dotyczących nabycia nieruchomości przez cudzoziemców oraz 570 wpisów z zakresu nabycia ogółu praw i obowiązków oraz udziałów i akcji w spółkach będących właścicielami lub użytkownikami wieczystymi nieruchomości. Szczegółowe zestawienia dotyczące zarejestrowanych w 2022 r. transakcji znajdują się w części drugiej sprawozdania.

Wśród wszystkich transakcji zarejestrowanych w 2022 r. aż 96%, czyli podobnie jak w ostatnich latach, stanowiły transakcje dokonane bez obowiązku uzyskania zezwolenia. Na wzrost nabycia w ostatnich latach nieruchomości przez cudzoziemców niewątpliwy wpływ miało zakończenie okresów przejściowych dotyczących nabywania nieruchomości przez podmioty pochodzące z EOG i Konfederacji Szwajcarskiej, a także wojna na Ukrainie i migracja obywateli tego państwa do Polski.

Odnosząc się do zadań ministra w zakresie wydawania zezwoleń na nabycie nieruchomości przez cudzoziemców, należy zauważyć, że w 2022 r. – w porównaniu z rokiem 2021 – odnotowano 25-procentowy wzrost liczby wniosków o wydanie zezwolenia, co przełożyło się na wzrost liczby wydanych decyzji. Łącznie w 2022 r. wpłynęło 1375 wniosków o udzielenie zezwolenia na nabycie nieruchomości oraz udziałów i akcji w spółkach będących właścicielem bądź użytkownikiem wieczystym nieruchomości położonych w Polsce, a także o udzielenie przyrzeczeń wydania zezwolenia na nabycie nieruchomości.

Realizując przepisy ustawy o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców, w 2022 r. minister właściwy do spraw wewnętrznych wydał 261 zezwoleń na nabycie 290 lokali mieszkalnych oraz użytkowych, 11 zezwoleń na nabycie udziałów i akcji w spółkach, 728 zezwoleń na nabycie 1020 nieruchomości gruntowych, w tym 149 zezwoleń na nabycie nieruchomości rolnych i leśnych o łącznej powierzchni niespełna 30 ha. Podkreślenia wymaga fakt, iż jedno zezwolenie dotyczyło nieruchomości nabytych na podstawie dziedziczenia testamentowego w celu wykonania działalności rolniczej o powierzchni niespełna 10,5 ha, czyli około 35% całości gruntów sprzedanych za zezwoleniem.

Wśród podmiotów, którym wydano zezwolenia, dominowały podmioty reprezentujące obywatelstwo lub kapitał z Ukrainy i Białorusi. Należy podkreślić, iż w ostatnich latach nastąpił wzrost liczby wydanych decyzji odmawiających wydanie zezwolenia – w 2021 r. o 119% więcej niż w roku 2020, tj. 81 decyzji w 2021 r. w stosunku do 37 decyzji w 2020 r. Natomiast w 2022 r. o 70% więcej niż w roku 2021, tj. 138 decyzji zostało wydanych. Decyzje odmawiające cudzoziemcom udzielenia zezwolenia na nabycie nieruchomości gruntowych, lokali oraz udziałów i akcji zostały wydane głównie z powodu: niewykazania przez cudzoziemca jego trwałych więzi z Polską; braku spełnienia innych ustawowych przesłanek uzasadniających wydanie zezwolenia, na przykład udokumentowania źródeł pochodzenia środków finansowych na nabycie nieruchomości lub niedostarczenia dokumentów niezbędnych do wydania pozytywnego rozstrzygnięcia, a także w przypadku, kiedy nabycie nieruchomości przez cudzoziemca mogłoby spowodować zagrożenie obronności, bezpieczeństwa państwa lub porządku publicznego albo gdy sprzeciwiają się temu względy polityki społecznej. W ramach wskazanej liczby decyzji odmownych jedną decyzję odmowną wydano z powodu wyrażenia sprzeciwu przez ministra obrony narodowej oraz jedną decyzję z powodu wyrażenia sprzeciwu przez ministra rolnictwa i rozwoju wsi. W ramach wymienionej liczby, 34 decyzje negatywne zostały wydane dla obywateli Rosji z powodu zagrożenia obronności, bezpieczeństwa państwa lub porządku publicznego. Podkreślenia wymaga, że minister prowadzący postępowanie bada, czy nabycie nieruchomości mogłoby spowodować zagrożenie obronności, bezpieczeństwa państwa lub porządku publicznego, a także czy mogłoby być niezgodne z interesem państwa, występując w tym zakresie do ministra obrony narodowej, szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, do Komendanta Głównego Straży Granicznej oraz Komendanta Głównego Policji. Ponadto kierując się potrzebą zapewnienia państwu bezpieczeństwa finansowego i bezpieczeństwa obrotu, minister bada również źródło pochodzenia środków finansowych, które mają zostać przeznaczone na nabycie nieruchomości lub udziałów, tj. czy pochodzą one z legalnego źródła, a nie na przykład z szarej strefy albo przestępstwa.

Stosownie do art. 6 ustawy nabycie nieruchomości przez cudzoziemca wbrew przepisom ustawy jest nieważne, a o nieważności nabycia nieruchomości przez cudzoziemca orzeka sąd na żądanie m.in. ministra spraw wewnętrznych i administracji. Uprawnienie to posiada również właściwy ze względu na miejsce położenia nieruchomości wójt, starosta, marszałek województwa czy wojewoda. W 2022 r. odnotowano 104 transakcje zawarte z naruszeniem przepisów ustawy wskutek działań podjętych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych. W 15 przypadkach strony transakcji same doprowadziły do stanu zgodnego z przepisami ustawy o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców.

W roku sprawozdawczym minister skierował łącznie 70 pozwów do sądów o stwierdzenie nieważności nabycia nieruchomości przez cudzoziemców w sprawach dotyczących transakcji również z lat ubiegłych. Ponadto minister spraw wewnętrznych i administracji w 2022 r. skierował do właściwej miejscowo rady izby notarialnej 63 zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia deliktu dyscyplinarnego stanowiącego podstawę odpowiedzial-

ności z art. 50 ustawy Prawo o notariacie przez notariuszy, polegającego na oczywistej rażącej obrazie przepisów prawnych w postaci sporządzenia wadliwego aktu notarialnego z udziałem cudzoziemca, bez sprawdzenia wszystkich dokumentów i danych, które wskazywały na potrzebę uzyskania zezwolenia ministra spraw wewnętrznych i administracji na dokonanie transakcji. Rady notarialne niemalże we wszystkich przypadkach – łącznie 58 – podjęły decyzję o niewszczynaniu postępowania dyscyplinarnego wobec notariuszy, którzy sporządzili wadliwe akty notarialne, najczęściej uzasadniając swoją decyzję brakiem podstaw do wszczęcia postępowania, naprawieniem przez notariusza szkody lub faktem, że rada nie uznała działania notariusza za rażące naruszenie prawa. W jednym przypadku organ nie otrzymał jeszcze odpowiedzi.

Szanowni państwo, przedstawiając sprawozdanie ministra spraw wewnętrznych i administracji z realizacji w 2022 r. ustawy z dnia 24 marca 1920 r. o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców, zwracam się z uprzejmą prośbą o jego akceptację. Dziękuję szanownej Komisji za uwagę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Rozpoczynamy dyskusję. Kto z państwa posłów chciałby zabrać głos? Zgłasza się pan poseł Borys. Ktoś jeszcze? Pani poseł i pan poseł Wilczyński. Bardzo proszę.

Poseł Piotr Borys (KO):

Mam pytanie do pana ministra. W ramach nadzoru dotyczącego zakupu gruntów, w tym gruntów rolnych, podaliście państwo, że łącznie obcokrajowcy kupili 7704 ha w roku 2022, z tego 5119 ha to były grunty rolne i leśne i mam pytanie, jaka to jest liczba w stosunku do lat poprzednich? Czy te wartości rosną, czy maleją? I jeszcze w kwestii nabycia gruntów przez poszczególny rodzaj kapitału, czyli pochodzenie kapitału: najwięcej nabył kapitał cypryjski – 3600 ha i w związku z tym mam pytanie, czy państwo możecie określić mniej więcej, bo na Cyprze jest zarejestrowanych bardzo wiele firm, czy sprawdziliście państwo mniej więcej te firmy, bo wiadomo, że to jest… czy to jest kapitał cypryjski, czy tylko firmy zarejestrowane na Cyprze? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Czernow, proszę.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, będę kontynuować ten temat, ale raczej dotyczy on gruntów leśnych. Ze sprawozdania wynika, że na podstawie zezwoleń sprzedano 7,15 ha gruntów stricte leśnych, ale niezależnie od tego sprzedano – wynika to z rejestrów obrotu nieruchomościami – prawie 1139 ha gruntów leśnych w obrocie poza zezwoleniami. I dlatego chciałam zapytać, dlaczego taka duża liczba nieruchomości stricte leśnych jest sprzedawana cudzoziemcom w świetle zapewnień rządu, że lasów to absolutnie nie będziemy sprzedawać. Czyje to były lasy, czyją stanowiły własność? Czy Skarbu Państwa, czy innych właścicieli, a jeżeli innych to jakich? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję. Pan poseł Wilczyński, proszę. Czy ktoś jeszcze z państwa chciałby zadać pytanie? Pani poseł. Ktoś jeszcze? Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to zamknę listę pytających, chyba że ktoś będzie chciał jeszcze dopytać. Dlatego pytam, czy ktoś jeszcze z państwa chciałby zadać pytanie? Nie widzę zgłoszeń. Czy jest zgoda na zamknięcie listy pytających? Sprzeciwu nie słyszę. Bardzo proszę i przepraszam za wejście w słowo.

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):

Bardzo dziękuję. To sprawozdanie jest nadzwyczaj ciekawe, bo pokazuje, w jakiej skali obszar Polski przechodzi w ręce cudzoziemców. Niby to jest tylko 4/10000 powierzchni kraju, w ciągu jednego roku 128 km², ale 128 km² to jest mniej więcej powierzchnia całkiem sporego 100-tysięcznego miasta czy powierzchnia całkiem… może nie największej, ale przeciętnej gminy. I teraz tak: struktura jest zaskakująca, bo nagle się okazuje, że mocarstwem ekonomicznym jest Cypr czy kapitał cypryjski. Wiemy, jaką on ma naturę mniej więcej i chciałbym, aby ze strony ministra spraw wewnętrznych skomentowano

ten fakt – bo liderem są tu oczywiście osoby prawne – kto tak naprawdę nabywa i czy państwo macie gruntowne rozeznanie, kto się w Polsce lokuje i kto inwestuje w nieruchomości.

I jeszcze dwa pytania. Jaka jest łączna powierzchnia nieruchomości będąca w posiadaniu osób, które nie są obywatelami polskimi bądź podmiotami polskimi? I czy rok ubiegły jest rekordowy, jeżeli chodzi o łączną powierzchnię nabywanych nieruchomości w Polsce? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję. Pani poseł Lenartowicz, proszę.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Dziękuję bardzo. Ja też chciałam zapytać o grunty leśne. Od 30 kwietnia 2016 r. obowiązuje kontrowersyjna zmiana ustawy o lasach państwowych, która dała prawo pierwokupu – i to jest mało powiedziane, bo to jest dużo szersze niż prawo pierwokupu – przy każdym obrocie gruntów leśnych, nawet tylko zewidencjonowanych jako leśne, Lasom Państwowym. Skarbowi Państwa, ale w wykonaniu Lasów Państwowych. Chciałam zapytać, w jakim zakresie Lasy Państwowe, które nie jak w zwykłym pierwokupie same mogły oszacować i ocenić wartość przedmiotu tej transakcji, czyli to nadleśniczy mógł ustalić cenę nabycia przez Lasy Państwowe, niższą nawet niż w proponowanej pierwotnie transakcji, więc bardzo korzystne dla Lasów Państwowych Skarbu Państwa warunki zostały wprowadzone. Jednocześnie Lasy Państwowe narzekają, że mają problem ze zwiększaniem lesistości, bo ani nie mają środków, ani możliwości nabywania kolejnych gruntów leśnych.

W jakiej skali miało miejsce wykonanie tego prawa rozszerzonego pierwokupu przez Lasy Państwowe w stosunku do gruntów leśnych? I jak się to ma do danych dotyczących gruntów leśnych, które zostały zbyte cudzoziemcom, ale ja bym chciała wiedzieć, ile spośród tych ofert sprzedaży cudzoziemcom, bo ten pierwokup dotyczy wszystkich nabywców, zostało zrealizowanych przez Lasy Państwowe, oczywiście w obronie lasów państwowych zwłaszcza przed UE. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Wyczerpaliśmy listę pytających posłów, bardzo proszę, panie ministrze, o odpowiedź na zadane pytania.

Podsekretarz stanu w MSWiA Bartosz Grodecki:

Szanowni państwo, bardzo przepraszam, ale mam wrażenie, że my z podobnymi pytaniami wracamy co roku, a na wiele z tych pytań nie jest w stanie odpowiedzieć MSWiA.

Państwo pytacie albo o Lasy Państwowe lub grunty leśne, albo grunty rolne, a tutaj odpowiednie jest albo ministerstwo klimatu lub też ministerstwo rozwoju wsi. Jeśli chodzi o transakcje, które zostały dokonane przez obywateli UE i EOG czy też Konfederacji Szwajcarskiej, mamy tu tylko i wyłącznie obowiązek ewidencyjny, obowiązek rejestrowania. My po prostu jesteśmy informowani o danej transakcji, bo taki jest wymóg prawny, ona nie jest przedmiotem naszego badania, my kompletnie nie mamy na nią wpływu. Te rejestry są przekazywane do odpowiednich służb, choćby do ABW, są przekazywane cyklicznie, i to jest też po części odpowiedź na pytanie, które padło, dotyczące obywateli Cypru. Obywatele Cypru mają możliwość nabywania nieruchomości poza MSWiA, a my taką transakcję rejestrujemy i jesteśmy w stanie ją przekazać do ABW, ale kompletnie nie mamy na nią wpływu. Transakcje, na które mamy wpływ, to transakcje rejestrowane i tu przytoczę: jeśli chodzi o powierzchnię nieruchomości rolnych i leśnych zbytych przez Skarb Państwa, jednostki samorządu terytorialnego, za 2021 r. to jest niespełna 54 ha, a za zeszły rok to jest 41,5 ha. Mówimy tu o tych transakcjach, na które mamy realny wpływ, gdzie możemy wydać decyzje, natomiast jeżeli chodzi o te, na które nie mamy wpływu, to na nas ciąży tylko obowiązek rejestracyjny. Dlatego jeżeli rzeczywiście jest taka konieczność i jest takie zainteresowanie z państwa strony, to być może warto byłoby zaprosić ministerstwo klimatu i ministerstwo rozwoju wsi, które mogłyby na te pytania odpowiedzieć, bo one są gospodarzami i organami nadzorczymi wobec Lasów Państwowych, ale też ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że pani poseł chce uzupełnić pytanie.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Chciałam zapytać i poprosić, w związku z tym, że ta informacja jest w gestii państwa, państwo nadzorujecie te rejestry, więc prosimy o przedstawienie nam tej informacji na piśmie i zasięgnięcie w ramach tych kompetencji stosownych informacji u źródła, czyli stosownie w Lasach Państwowych bądź w ministerstwie klimatu, gdziekolwiek. To są państwa dane, my chcemy rozszerzenia czy uzupełnienia tych danych i prosimy, żebyście państwo wyegzekwowali te dane, skoro one są w państwa rejestrach i w państwa gestii. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że jeszcze pan poseł Wilczyński i pan poseł Borys.

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, w ciągu roku przechodzi w ręce obywateli niepolskich bądź podmiotów niepolskich 128 km^2. Myślę, że państwo macie rozeznanie, jaka to jest powierzchnia – tak jak powiedziałem, gminy – i okazuje się, że w słowach przedstawiciela resortu mamy stwierdzenie, że państwo polskie w ogóle nie panuje nad tym zjawiskiem. Może inaczej: nie ma wiedzy o tym zjawisku, poza czystą statystyką, nie jest w stanie powiedzieć, jakie mechanizmy działają, o co w tym wszystkim chodzi. Nie można z takiego tematu abdykować i mówić sobie: to to resort rolnictwa, a to resort środowiska, a to jakiś inny resort. Jesteście ministerstwem spraw wewnętrznych i powinniście mieć rozeznanie, co się dzieje. Chyba że rzeczywiście rządu PiS nie obchodzi, w jakie ręce przechodzą ogromne fragmenty Polski. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję. Jeszcze pan poseł.

Poseł Piotr Borys (KO):

A ja tylko poproszę, szanowny panie ministrze, o odpowiedź w sprawie kapitału cypryjskiego – 3640 ha. Za kapitałem cypryjskim kryją się spółki – czy państwo mieliście możliwość, okazję zbadać dokładnie źródła i rodzaj tego kapitału, czyli kto jest udziałowcem cypryjskich spółek, bo rozumiem, że chodzi o firmy zarejestrowane na Cyprze, ale tam jest różny kapitał. Dlatego chcielibyśmy wiedzieć, czy spośród tych 3640 ha, a więc połowy wszystkich gruntów nabytych w Polsce, kto tak naprawdę… czy jakiego rodzaju spółki, jaka jest przewaga narodowa w tych spółkach cypryjskich, czy pan mógłby na to odpowiedzieć?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MSWiA Bartosz Grodecki:

Jeszcze raz. Szanowni państwo, to jest konsekwencja tego, na co się umawialiśmy w 2004 r., tzn., jeżeli się umówiliśmy w 2004 r., że mamy okresy przejściowe, które wygasają w 2016 r., i mogą obywatele krajów UE, EOG i Konfederacji Szwajcarskiej nabywać grunty, tak samo Polacy na tych samych zasadach mogą nabywać w innych krajach, to tak żeśmy się umówili w 2004 r. i taka jest tego konsekwencja. My już nie nadzorujemy tego procesu w tym zakresie. A jeżeli chodzi o spółki cypryjskie, to tak jak mówiłem, przekazujemy te dane, nie mamy uprawnień kontrolnych, przekazujemy te dane do odpowiednich służb – ABW i Generalnego Inspektora Informacji Finansowej. Nie kontrolujemy tego procesu, bo nie mamy takich ustawowych uprawnień. To co robimy w zakresie EOG, UE i Konfederacji Szwajcarskiej, to jest tylko i wyłącznie działalność rejestrowa, nie mamy tu żadnych uprawnień kontrolnych. Mają je służby, a służby są uprawnione do tego, żeby takie rejestry od nas otrzymywać i konsekwentnie te rejestry są im przekazywane.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania. Odczytam państwu treść sprawozdania.

Sprawozdanie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych w sprawie sprawozdania ministra spraw wewnętrznych i administracji z realizacji w 2022 r. ustawy z dnia 24 marca 1920 r. o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców, druk nr 3149. Marszałek Sejmu po zasięgnięciu opinii Prezydium Sejmu skierowała w dniu 12 kwietnia 2023 r. powyższe sprawozdanie do Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych w celu rozpatrzenia. Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych po rozpatrzeniu sprawozdania oraz przeprowadzeniu dyskusji na posiedzeniu w dniu 23 maja 2023 r. wnosi, aby Wysoki Sejm przyjął sprawozdanie zawarte w druku nr 3149.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przeczytałem wniosek i poddam go pod głosowanie. Kto jest za przyjęciem tego wniosku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Głosowanie przeciw będzie oznaczało, że informacja, sprawozdanie nie zostało przyjęte.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedłożonego przez pana ministra sprawozdania? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy zagłosowali? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 28 posłów. Za przyjęciem było 15 posłów, przeciw było 12 i jedna osoba wstrzymała się od głosu.

I teraz mam pytanie o propozycje, kto ma być posłem sprawozdawcą. Bardzo proszę o propozycje. Wiem, że zawsze pan poseł Zieliński był sprawozdawcą. Czy pan poseł Zieliński jest na sali?

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Zgłasza mnie klub czy pan przewodniczący?

Poseł Paweł Hreniak (PiS):

Wszyscy.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Wszyscy, świetnie, to się zgadzam oczywiście, dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę, pan poseł Wilczyński.

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):

Chciałem zgłosić Piotra Borysa.

Poseł Paweł Hreniak (PiS):

Ja chciałem zgłosić pana ministra Zielińskiego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, w takim razie będziemy głosowali w formule alfabetycznej.

Kto z pań i panów posłów jest za tym, aby pan poseł Borys był posłem sprawozdawcą? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 26 posłów. Za było 11 posłów, przeciw było 15, nikt się nie wstrzymał.

Przejdę do drugiego głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za tym, aby pan poseł Zieliński był posłem sprawozdawcą? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 26 posłów. Za było 15 posłów, 4 było przeciw, 7 się wstrzymało. Stwierdzam, że pan poseł Zieliński będzie przedstawiał sprawozdanie na posiedzeniu plenarnym. Tym samym stwierdzam, że wyczerpaliśmy pkt 1 porządku obrad.

Przechodzimy do pkt 2, tj. rozpatrzenia sprawozdania Podkomisji stałej do spraw rozwoju i promocji ochotniczych straży pożarnych o projekcie ustawy o zmianie ustawy o ochotniczych strażach pożarnych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3148). Przy-

pominam, że projekt został przesłany do podkomisji stałej celem przedłożenia sprawozdania. Bardzo proszę przewodniczącego podkomisji pana posła Pawła Hreniaka o przedstawienie projektu.

Poseł Paweł Hreniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w dniu wczorajszym odbyło się posiedzenie Podkomisji stałej do spraw rozwoju i promocji ochotniczych straży pożarnych, gdzie przedmiotem obrad był projekt ustawy o zmianie ustawy o ochotniczych strażach pożarnych oraz niektórych innych ustaw. Bardzo dobra, merytoryczna rozmowa, wszystkim w niej uczestniczącym chciałbym bardzo serdecznie podziękować. Podczas posiedzenia zostało zgłoszonych 17 poprawek legislacyjnych, które zostały w porozumieniu z Biurem Legislacyjnym przyjęte. Zostały również zgłoszone poprawki merytoryczne, było ich 14, z tego dwie poprawki zostały przez wnioskodawcę, czyli przeze mnie wycofane w celu doszlifowania pod względem redakcyjnym, ale też merytorycznym. To był wynik konsensusu i rozmowy na posiedzeniu podkomisji. Dzisiaj te dwie poprawki będą przeze mnie zgłoszone w nieco innej formule. Dyskusja była dobra, merytoryczna. Na zakończenie posiedzenia odbyło się głosowanie, gdzie wszyscy uczestniczący w posiedzeniu podkomisji posłowie wydali opinię pozytywną, jeżeli chodzi o projekt ustawy wraz z 12 poprawkami, o których mówiłem. Te poprawki dotyczyły często kwestii technicznych, ale również m.in. takich kwestii jak ta zgłaszana wcześniej przez pana posła Szymona Pogodę, związana z postulatami gmin, żeby gminy mogły wypłacać ekwiwalent pieniężny strażakom ratownikom OSP za wykonywanie zadań innych niż wymienione w art. 15. Ta decyzja będzie w gestii rady gminy. Poprawki dotyczyły też ekwiwalentu pieniężnego dla kandydatów na strażaków ratowników OSP. Tak jak powiedziałem, dyskusja była merytoryczna, spokojna i jeszcze raz wszystkim dziękuję za uczestnictwo w posiedzeniu. Jednocześnie informuję, że będę chciał zgłosić 3 poprawki.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Chciałem tylko przypomnieć, że do tego projektu minister spraw wewnętrznych i administracji upoważnił pana Wojciecha Radeckiego, dyrektora Departamentu Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego w MSWiA, oraz pana nadbryg. dr inż. Adama Koniecznego, zastępcę komendanta głównego PSP jako osoby, które będą prezentowały stanowisko ministerstwa i rządu. Czy zanim rozpoczniemy rozpatrywanie projektu, BL chciałoby zabrać głos? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator z Biura Legislacyjnego Jakub Bennewicz:

Dziękuję bardzo. Chciałbym zwrócić uwagę, że do sprawozdania podkomisji zakradł się drobny, oczywisty błąd techniczny polegający na tym, że pierwsza z poprawek zaproponowanych przez BL na posiedzeniu podkomisji została wprowadzona do tekstu, natomiast przy jego edytowaniu uciekła, że tak powiem kolokwialnie. Dlatego w sprawozdaniu podkomisji art. 1 zaczyna się od pkt 2. Jest to oczywista omyłka z racji tego, że poprawka została przyjęta wraz z innymi poprawkami legislacyjnymi. Stąd pozwolę sobie ją przedstawić ponownie, żeby nie było wątpliwości co do tego, że pkt 1 w takim brzmieniu, w jakim ta poprawka została przyjęta, powinien się w sprawozdaniu podkomisji znaleźć. Jednocześnie chciałbym prosić Komisję o upoważnienie do dokonywania oczywistych zmian redakcyjnych, legislacyjnych, m.in. w związku z wprowadzaniem do tekstu przyjętych poprawek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Myślę, że Komisja nie wyraża sprzeciwu, wobec tego, aby panowie dokonali zmian redakcyjnych i wprowadzali poprawki w trakcie pracy nad projektem. Czy jest zgoda? Jest zgoda. W takim razie przystępujemy do rozpatrywania projektu ustawy.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że tytuł ustawy został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrywania art. 1.

Poseł Paweł Hreniak (PiS):

I tutaj, panie przewodniczący, chciałem zgłosić poprawkę, o której pan mecenas powiedział.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę, aby pan ją odczytał.

Poseł Paweł Hreniak (PiS):

W art. 1 przed pkt 1 dodać punkt w brzmieniu: W art. 8 w pkt 1 skreśla się wyrazy „z zastrzeżeniem art. 9 ust. 1". To jest ta oczywista rzecz, omyłka, która się pojawiła w trakcie sporządzania sprawozdania. Bardzo proszę Wysoką Komisję o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł Tadeusz Tomaszewski.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica) – spoza składu Komisji:

Ja nie do tej poprawki, tylko do wcześniej zgłoszonych przeze mnie poprawek. W art. 3 ustawy-matki, gdzie wymienia się enumeratywnie 15 zadań zamkniętych dla ochotniczych straży pożarnych, chciałbym prosić o rozważenie przez Wysoką Komisję zapisu: „Do zadań ochotniczych straży pożarnych należy w szczególności" i dalej tak, jak jest w tekście. Chodzi o to, że mamy już w Polsce przykłady, że kiedy OSP rejestruje swój statut w sądzie, przepisując część zadań, które realizowały do tej pory, a sądy stoją na gruncie zapisów związanych z zamkniętym katalogiem i odrzucają możliwość zarejestrowania nowego statutu. Dlatego też prosimy o rozważenie ewentualnie dodania w art. 3 słów „w szczególności". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że pan poseł zgłasza poprawkę. Proszę, BL.

Legislator Jakub Bennewicz:

Szanowni państwo, jeśli chodzi o poprawkę przedstawioną przez pana posła, to z prawnego punktu widzenia chcielibyśmy zwrócić uwagę na to, że katalog zadań OSP powinien być zamknięty po to, żeby z ustawy wynikało konkretnie, jakie są zadania OSP, a nie żeby można było sobie dowolnie interpretować ten katalog zadań. Absolutnie nie wnikając w meritum sprawy, z czysto prawnego punktu widzenia, jeśli chodzi o czystość i klarowność przepisów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł podtrzymuje poprawkę?

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica) – spoza składu Komisji:

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przystępujemy do głosowania. Bardzo proszę, pan prezes jeszcze.

Prezes Zarządu Głównego Związku Ochotniczych Straży Pożarnych Rzeczypospolitej Polskiej Waldemar Pawlak:

Proszę państwa, jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to chciałbym jednak zwrócić uwagę dla BL…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę bliżej mikrofon, panie prezesie.

Prezes ZG ZOSPRP Waldemar Pawlak:

Szanowni państwo, w imieniu ZOSP chciałem zwrócić uwagę, że przez 30 lat obowiązywał katalog otwarty, bo ochotnicze straże pożarne są stowarzyszeniami i mogą podejmować dodatkowe aktywności, nie tylko te, które są enumeratywnie wymienione w ustawie, która dotyczy spraw związanych z ratownictwem. Nie ma tu więc żadnej przeszkody ani formalnej, ani prawnej, tylko to jest wola Wysokiej Izby, czy szanuje tradycję straży pożarnej sięgającą ponad 100 lat, że straże mogę podejmować wiele dodatkowych inicjatyw, czy też przyjmuje taką doktrynę, że od tej pory, jak jest ta ustawa, straże mogą robić tylko i wyłącznie to, na co pozwala ustawa o ochotniczych strażach pożarnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Widzę, że jeszcze pan poseł Borys się zgłasza.

Poseł Piotr Borys (KO):

Ja bym chciał poprzeć ten głos pana premiera, pana prezesa. Faktycznie, jeżeli większość OSP funkcjonuje jako stowarzyszenia, to ustawowo nie możemy zakazać stowarzyszeniom rozszerzonego katalogu działań, bo byłoby to wbrew ustawie o stowarzyszeniach. Dlatego jest to jaka najbardziej warta przyjęcia poprawka.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pani poseł Nowogórska.

Poseł Urszula Nowogórska (KP):

Szanowny panie przewodniczący, my tutaj również w imieniu swojego klubu – chciałam zaznaczyć – wprowadzamy zmianę w art. 1 przed pkt 1 w uzupełnieniu do części przepisów w art. 3 w brzmieniu: „Do zadań ochotniczych straży pożarnych należy w szczególności podejmowanie działań w celu ochrony życia, zdrowia, mienia lub środowiska przez:", więc to się niejako wpisuje troszeczkę w katalog, o którym mówimy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan przewodniczący, proszę.

Poseł Paweł Hreniak (PiS):

Zwracam uwagę, że art. 3 ustawy-matki jest naprawdę bardzo szeroki i obejmuje bardzo wiele kwestii związanych z funkcjonowaniem stowarzyszeń, w zasadzie wszystkie obszary, w których funkcjonuje OSP, w art. 3 zostały wymienione. Ja rozumiem, że ten zapis „w szczególności" ze względów formalnoprawnych byłby trudny do przyjęcia, ale prosiłbym stronę rządową o ustosunkowanie się do tej poprawki. Zwracam uwagę, że art. 3 naprawdę jest bardzo pojemny i trudno mi sobie wyobrazić jeszcze jakieś zadania poza tymi wymienionymi obszarami w art. 3.

Dyrektor Departamentu Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego w MSWiA Wojciech Radecki:

Panie przewodniczący, stanowisko negatywne. Rozbudowałoby to nam katalog, chcielibyśmy zachować zapisy dotychczasowe w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę o przedstawienie się.

Prezes Oddziału Wojewódzkiego ZOSPRP Tomasz Stanowski:

Tomasz Stanowski, prezes Oddziału Wojewódzkiego ZOSPRP. Ja bardziej pragmatycznie chcę podejść do tematu, bo dotychczas ochotnicze straże pożarne funkcjonowały bez ustawy, a teraz mamy nową rzeczywistość, którą ta ustawa reguluje, i wspólnie pracujemy nad tym, żeby ochotnikom żyło się jak najlepiej. Niemniej ja zadaję sobie takie pytanie bardziej organizacyjne, bo ochotnicze straże pożarne rzeczywiście prowadzą różną działalność – charytatywną, sportową, kulturalną, prowadzą orkiestry strażackie – więc zadaję sobie pytanie, jeżeli strażak ochotnik, prezes OSP, przyjdzie do mnie z prośbą o pomoc i ma w tym momencie w statucie wpisaną działalność, która nie jest ujęta w ustawie, to co w takim wypadku powinno się wydarzyć i jak to możemy rozwiązać? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę, panie pośle.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica) – spoza składu Komisji:

Chciałbym, Wysoka Komisjo, przedstawić następujący argument. Pan przewodniczący podkomisji mówił, że mamy tu szeroki zakres, tych 15 punktów, ale chcę zauważyć, że ochotnicze straże pożarne jako stowarzyszenia występują o uzyskanie prawa, statusu OPP, a w art. 4 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie jest 36 różnych obszarów działalności pożytku publicznego, związanych z działalnością publiczną w obszarze publicznym. I część ochotniczych straży pożarnych, chcąc korzystać ze sfery

pożytku publicznego, wpisuje do swoich statutów właśnie tamte zadania, które nie są ujęte wśród tych 15 zadań. A po co? Po to, żeby aktywizować społeczność lokalną, wypełniać również funkcje, które w imieniu gminy, w imieniu państwa jako organizacja pożytku publicznego mogą realizować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ostatni raz, panie pośle.

Poseł Piotr Borys (KO):

Ostatni raz. Może coś przeoczyłem, ale dla przykładu: w styczniu z OSP byłem w Bachmucie z pięcioma posłami z pomocą wojskową i humanitarną, pod ostrzałem. Ci ludzie ratowali jeszcze tam na miejscu, w obszarze działań wojennych i ja nie znalazłem tego w katalogu tej ustawy, kiedy strażacy OSP uczestniczyli de facto w działaniach na obszarze toczącej się wojny, chroniąc ludzi, zresztą po drodze uratowali w Ukrainie dwie osoby po wypadku.

Dlatego jeśli ktoś ma wpisane to w element działalności statutowej, to nie ograniczajmy. Nie trzeba być w tej chwili tak specjalnie upartym, to jest chyba dobre słowo, żeby nie wywracać bardzo szerokiego wachlarza dodatkowych działań wynikających ze statutów poszczególnych straży, bo każda ma swoją specyfikę, więc prosiłbym o otwartość, szczególnie pana Pawła Hreniaka.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł Hreniak.

Poseł Paweł Hreniak (PiS):

Ad vocem. Ja mam wrażenie, że niestety – nie mówię tu do tych posłów, którzy uczestniczyli w posiedzeniu podkomisji – pojawia się zła wola, bo państwo chyba art. 3 nie czytali. Była tu mowa o wydarzeniach kulturalnych i orkiestrach – przeczytam pkt 10: Organizacja przedsięwzięć oświatowo-kulturowych, propagujących wiedzę i umiejętności w zakresie ochrony przeciwpożarowej. Jeżeli chodzi o współpracę społeczności lokalnej: integrowanie społeczności lokalnej – pkt 14; wspieranie gminy w realizacji pomocy na rzecz społeczności lokalnej. Bardzo pojemny, szeroki katalog, w którym wszystko się zmieści. Udział we współpracy międzynarodowej, panie pośle – to do ostatniej wypowiedzi, udział w ochronie ludności, wykonywanie kwalifikacji pierwszej pomocy. Naprawdę trudno jest sobie wyobrazić coś, co by nie mogło znaleźć się w tym katalogu, wszystko można podciągnąć pod te 15 punktów, które się tutaj pojawiły. Ja ze względów formalnoprawnych, o których mówił pan mecenas, wyrażam ocenę negatywną, ale tak jak rozmawialiśmy, proponuję głosować.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Szanowni państwo, mam pytanie do BL…

Poseł Piotr Borys (KO):

Przepraszam, ale tu jest udział we współpracy międzynarodowej gmin, a obszary wojenne i dostarczanie pomocy na terenie wojny to nie jest współpraca gmin, dlatego nie ograniczajmy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam pytanie: nad którą poprawką mamy głosować w pierwszej kolejności? Pana posła Tomaszewskiego czy pani poseł Urszuli Nowogórskiej?

Legislator Jakub Bennewicz:

Te poprawki są tożsame naszym zdaniem, także nie ma to większego znaczenia. Należy je głosować łącznie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez panią poseł Urszulę Nowogórską i pana posła Tadeusza Tomaszewskiego? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 27 posłów. Za poprawką było 12, przeciw – 15, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała rekomendacji.

Rozumiem, że do zmiany pierwszej jest jeszcze jedna propozycja pani poseł Nowogórskiej. Bardzo proszę o jej przedstawienie, pani poseł.

Poseł Urszula Nowogórska (KP):

Tak jest, panie przewodniczący. W art. 1 przed pkt 1 dodać punkt w brzmieniu: Usunąć art. 7 ust. 1 oraz usunąć oznaczenia w ust. 2.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mogłaby pani poseł uzasadnić?

Adwokat ZG ZOSPRP mec. Krzysztof Miazga:

Szanowni państwo, ta poprawka wiąże się z tym, że ustawa wprowadziła obowiązek zawierania umów przez gminy z ochotniczymi strażami pożarnymi. Poprzednio takiego obowiązku nie było. Gminy, jeżeli chciały, to zawierały stosowne umowy i porozumienia, natomiast nie były one obligatoryjne. Obecnie istnieje obowiązek zawierania umów, który w wielu wypadkach stanowi problem, ponieważ jeżeli strony nie dojdą do porozumienia, to nie ma narzędzia, które by doprowadzało do stanu prawnego wymaganego przez ustawę. Zwykle, jeżeli jest obowiązek zawierania umowy, to osoba zainteresowana ma prawo wystąpić na drogę sądową przeciwko podmiotowi, który ma obowiązek zawarcia umowy, i może doprowadzić drogą sądową do zawarcia tejże umowy. Tutaj sytuacja jest taka, że obowiązek zawarcia umowy ciąży na gminie i jeśli gmina z OSP nie dojdą do porozumienia, to nie ma możliwości wykonania obowiązku prawnego i zawarcia umowy. Gdyby zlikwidować ten zapis, to wrócilibyśmy do starego stanu, współpraca między gminami a OSP odbywałaby się w oparciu o przepisy ustawy i jeżeli strony by doszły do porozumienia, mogłyby w drodze zasady swobody umów zawierać umowę doprecyzowującą zasady ustawowe. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Jakie jest stanowisko strony rządowej? Prosiłbym o skończenie rozmowy i odpowiedź albo niech mówi ktoś inny.

Zastępca komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej nadbryg. Adam Konieczny:

Szanowny panie przewodniczący, państwo parlamentarzyści, chodzi o zawieranie umów, bo to zawarcie umowy oczywiście jest narzucone obowiązkowo na gminę, ale my też uważamy, że ochotnicza straż pożarna, jeżeli wszystko dobrze działa, może nie przystąpić do takiej umowy i chcielibyśmy tutaj faktycznie… My to tak rozumiemy, natomiast fakt faktem, że tylko w połowie ubiegłego roku mieliśmy już 60% takich umów podpisanych, blisko 90 jest zawartych i tu też chodziło o doprecyzowywanie wszystkich zagadnień związanych m.in. z finansowaniem. Jest tu również mowa o ubraniach wyjściowych, które są w dalszej części proponowane, i tutaj chcieliśmy właśnie te wszystkie kwestie dopisać, żeby nie było potem wątpliwości przy kontroli regionalnej izby obrachunkowej. Jesteśmy za tym, żeby ewentualnie doprecyzować ten konsensus czy umowa ma być, czy ma jej nie być, ale taki obowiązek widzieliśmy i on był też narzucony przez Rządowe Centrum Legislacji.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale konkretnie, panie generalne – jesteście za czy przeciw?

Zastępca komendanta głównego PSP nadbryg. Adam Konieczny:

Jesteśmy przeciw.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Proszę, BL.

Legislator Jakub Bennewicz:

Chcielibyśmy tylko zwrócić uwagę na to, że z racji tego, że dostaliśmy poprawki tuż przed posiedzeniem Komisji, nie jesteśmy w stanie oszacować ewentualnych konsekwencji tej poprawki, w szczególności w postaci ewentualnych odesłań do przepisu, który miałby być uchylany. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki drugiej, zgłoszonej przez panią poseł Nowogórską, polegającej na tym, aby przed pkt 1 dodać punkt w brzmieniu: „Usunąć art. 7 ust. 1 oraz usunąć oznaczenia ust. 2”? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 27 posłów. Za poprawką było 12, przeciw – 15, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia pkt 2. Proszę, BL.

Legislator Jakub Bennewicz:

Panie przewodniczący, chciałbym dopytać o tę drobną poprawkę BL, o której mówiłem na początku. Rozumiem, że Komisja ją przyjmuje?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rekomendowała, byście państwo dokonywali poprawek za naszą zgodą.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przystępujemy do rozpatrzenia pkt 2. Widzę, że tu też są poprawki, pani poseł ma.

Poseł Urszula Nowogórska (KP):

Tak jest, panie przewodniczący. Art. 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie: w art. 10 w ust. 1 w pkt a po pkt 1 dodaje się pkt 1a w brzmieniu: „1a) finansowanie szkoleń”. Pkt 2 otrzymuje brzmienie: „2) ubezpieczenie strażaków ratowników OSP i kandydatów na strażaków ratowników OSP oraz członków i opiekunów młodzieżowych drużyn pożarniczych i dziecięcych drużyn pożarniczych, w tym ubezpieczenie grupowe, od odpowiedzialności cywilnej i od następstw nieszczęśliwych wypadków, podczas wykonywania powierzonych zadań”.

Legislator Jakub Bennewicz:

Poprawka pani poseł jest do pkt 3. Tutaj się zakradł błąd.

Poseł Urszula Nowogórska (KP):

A właśnie, bo tu jest ta zmiana numeracji.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak, ale mam tu wpisane 2.

Legislator Jakub Bennewicz:

Tak, ale jak rozumiem, chodzi o zmianę art. 10 ust. 1 i to jest pkt 3 w sprawozdaniu, a nie pkt 2.

Poseł Urszula Nowogórska (KP):

Tak, panie przewodniczący, ale z uwagi na to, że wkradł się chochlik na początku, udzieliliśmy pełnomocnictwa Komisji do stosownych zmian, również w numeracji.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W tym momencie proponowałem przegłosowanie poprawki do pkt 2, a widzę, że w pkt 2 nie będzie poprawek, więc muszę przyjąć pkt 2 bez poprawek i przejść… Proszę? Wiem. Jeszcze BL.

Legislator Jakub Bennewicz:

Chciałbym jeszcze zwrócić uwagę, że również pan poseł Tomaszewski zgłosił poprawkę do tego samego przepisu, nadając brzmienie pkt 3.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Wiem, ale tu już mówimy o pkt 3, a ja na razie mówię o pkt 2, bo jeszcze go nie przyjąłem.

Legislator Jakub Bennewicz:

Rozumiem, przepraszam.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Teraz dopiero stwierdzam, że przyjmuję pkt 2 bez uwag i przechodzę do pkt 3, w którym mamy poprawkę pani poseł Nowogórskiej, pana posła Tomaszewskiego i pana posła Hreniaka.

Legislator Jakub Bennewicz:

W naszej ocenie najdalej idąca jest poprawka pana posła Tomaszewskiego z racji tego, że w niej nadaje się brzmienie również pkt 1 w art. 10 ust. 1, a w pozostałych dwóch poprawkach nie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, w takim razie poproszę, żeby pan poseł Tomaszewski jako pierwszy przedstawił swoją poprawkę, potem oddam głos pani poseł, na końcu panu posłowi Hreniakowi i potem poproszę o stanowisko rządu.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica) – spoza składu Komisji:

Zmiana w art. 10 ust. 1 polega na tym, aby było w tym zapisie wyraźne odniesienie do tego, że również gmina może w miarę posiadanych środków finansować umundurowanie, w tym umundurowanie wyjściowe. Dzisiaj w Polsce mamy różne interpretacje gmin. Mimo przyjaznej interpretacji – to chcę podkreślić – PSP, w wielu miejscach prawnicy obalają tę możliwość i strażacy ochotnicy odbijają się od ściany, mówiąc o tym, że nie ma takiej możliwości.

Zatem art. 10 ust. 1 brzmiałby następująco: „Obiekty, tereny, pojazdy i sprzęt specjalistyczny, środki ochrony indywidualnej, umundurowanie" – i tutaj dodaję: w tym umundurowanie wyjściowe i środki łączności oraz ich utrzymanie. Uprzejmie proszę Wysoką Komisje w imieniu tych strażaków o to, abyśmy mieli ten przepis jasny, żeby oni mogli działać, a nie prowadzić walkę z prawnikami.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jakie jest stanowisko rządu? Może wcześniej pan mecenas, a pan…

Dyrektor departamentu MSWiA Wojciech Radecki:

Pozytywnie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pozytywnie?

Dyrektor departamentu MSWiA Wojciech Radecki:

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam pytanie: czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Rozumiem, że poprawka pana posła i pani poseł stają się bezprzedmiotowe?

Legislator Jakub Bennewicz:

Jeżeli poprawka pana posła Tomaszewskiego została przyjęta w całości, jak rozumiem…

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica) – spoza składu Komisji:

Nie, nie.

Legislator Jakub Bennewicz:

Tylko dotycząca pkt 1, tak? Litery a tylko, mówimy na razie o literze a. W takim razie w dalszej części…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, ale ja nie mam jej rozdzielonej.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica) – spoza składu Komisji:

Jest tam litera a, litera b.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie, nie, ale to jest jako jedna poprawka. Niech pan poczeka, bo ja w tej chwili poddałem… Musiałbym się cofnąć, bo poddałem całą poprawkę pod głosowanie i strona rządowa zaakceptowała całą poprawkę, a nie w rozbiciu na pkt a, b i c. Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MSWiA Wojciech Radecki:

Panie przewodniczący, w takim razie przepraszam. Odniosłem wrażenie, że rozmawiamy o pkt a…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie, rozmawiamy o poprawce zgłoszonej przez pana posła Tomaszewskiego jako o poprawce do zmiany trzeciej, nie rozbijając jej na a, b, c, bo to jest jedna poprawka.

Dyrektor departamentu MSWiA Wojciech Radecki:

W tym kontekście w takim razie stanowisko rządu jest negatywne.

Poseł Paweł Hreniak (PiS):

To ja mam propozycję, żeby pan poseł złożył nową poprawkę tylko w tym punkcie.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica) – spoza składu Komisji:

Dobrze, jeśli mogę, panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Oczywiście.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica) – spoza składu Komisji:

Poprawka w pkt a – dziękuję uprzejmie – uzyskała pozytywną opinię, natomiast w pkt b ona jest tożsama z poprawką, którą zgłosiła pani poseł, bo chodzi o to, aby ubezpieczenie dotyczyło również opiekunów MDP (młodzieżowej drużyny pożarniczej). Tam jest tylko taka zmiana, żeby to ubezpieczenie obowiązkowe dotyczyło też opiekunów.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam uprzejmą prośbę do pana posła, by pan poseł wziął druk, wykreślił pkt b i c, podpisał się pod tym jako pod jedną poprawką, a drugą poprawką będzie poprawka b i c. Chodzi o to, żebyśmy mieli jasność, bo jak te poprawki nie uzyskają rekomendacji, to nie będą przyjęte. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Jakub Bennewicz:

Chcielibyśmy zwrócić uwagę na to, że w pkt 1 art. 10 ust. 1 w naszej ocenie ta poprawka jest zbędna z racji tego, że sformułowanie „umundurowanie" zawiera w sobie też umundurowanie wyjściowe. Natomiast jeżeli chodzi o brzmienie pkt 1a, to w tym momencie przy sformułowaniu „finansowanie szkoleń" będzie to oznaczało wszelkie szkolenia…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak, ale tego żeśmy nie omawiali, dlatego że ja rozumiem, że państwo powiedzieli, że chcą rozdzielić te poprawki jako pkt 1, a pkt b, który mówi o szkoleniach, będzie punktem oddzielnymi. Stąd rozumiem, że tu będzie stanowisko… nie wiem, czy pozytywne, czy negatywne, ale to będzie kolejna poprawka, bo ona będzie dotyczyła również pani poseł Nowogórskiej. Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu MSWiA Wojciech Radecki:

Panie przewodniczący, w kontekście informacji legislatorów sejmowych nasze stanowisko jest odmienne od zaprezentowanego, dlatego że mierzymy się rzeczywiście z zapytaniami dotyczącymi interpretacji dofinansowywania zakupu umundurowania wyjściowego również, w związku z tym uznajemy taką propozycję…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

OK, zrozumiałem tylko, że pan przyjął tę pierwszą część, natomiast mówiłem o całej poprawce. Rozumiem, że przyjmujemy poprawkę w pkt a jako poprawkę pozytywną i jest rekomendacja za jej przyjęciem, natomiast pan poseł rozdzieli te poprawki – pkt b i c – i one również będą omawiane, bo pani poseł też ma poprawkę dotyczącą kwestii szkoleń. Zatem dokonaliśmy zmiany w art. 1 w pkt 3, nadaliśmy nowe brzmienie

w ust. 1 ppkt a i teraz pan poseł Tomaszewski omawia dwie kolejne swoje zmiany, czyli pkt b i c jako oddzielną poprawkę. Chyba że chce je pan też rozbić?

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica) – spoza składu Komisji:
Nie, nie muszę, bo to jest tożsame z poprawką pani poseł, w związku z powyższym…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
… b i c?

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica) – spoza składu Komisji:
Tak, b i c.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dobrze, chwileczkę. Rozumiem, że są zbieżne i teraz mam pytanie: która poprawka powinna być głosowana jako pierwsza? Pana posła Hreniaka czy pani poseł Nowogórskiej i pana posła Tomaszewskiego łącznie?

Legislator Jakub Bennewicz:
Poprawki pana posła Tomaszewskiego i pani poseł są tożsame.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Wiem, tylko czy one powinny być głosowane przed poprawką, którą chce zgłosić pan poseł Hreniak, czy po tej poprawce?

Legislator Jakub Bennewicz:
Trudno nam rozsądzić, która jest dalej idąca, dlatego że to jest po prostu nadanie innego brzmienia pkt 1a.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dobrze, w takim razie przystępujemy do… Jakie jest stanowisko rządu do zmiany w art. 1 pkt 3 lit. b i c?

Dyrektor departamentu MSWiA Wojciech Radecki:
Stanowisko negatywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez panią poseł Urszulę Nowogórską i pana posła Tadeusza Tomaszewskiego, polegającej na nadaniu nowego brzmienia w art. 1 pkt 3 lit. b i c? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 26 posłów. Za poprawką było 11, przeciw – 15, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawki tożsame nie uzyskały rekomendacji.

I teraz poprawka pana posła Pawła Hreniaka.

Poseł Paweł Hreniak (PiS):
Dziękuję bardzo. Ta poprawka została przekazana członkom Komisji, a dotyczy szkoleń, możliwości przekazania środków przez gminy na szkolenia. Bardzo proszę o wsparcie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Jakie jest stanowisko rządu?

Dyrektor departamentu MSWiA Wojciech Radecki:
Stanowisko rządu pozytywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Pan poseł Tadeusz Tomaszewski.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica) – spoza składu Komisji:
Chciałbym dopytać posła wnioskodawcę i przedstawicieli PSP, jak będzie wyglądała sytuacja po wejściu w życie tego przepisu.

To znaczy w pierwszej kolejności państwo korzystacie z funduszu ubezpieczeniowego, który wcześniej został ustawą przekazany z OSP do PSP. Teraz państwo przewidujecie możliwość wspierania przez gminy PSP w realizacji szkoleń, pieniądze z gmin trafią do waszego funduszu wsparcia na szkolenia. Dzisiaj czy wcześniej było tak, że funkcjo-

nariusze, którzy pełnią służbę, w ramach tej służby prowadzą również szkolenia, a teraz jak będzie? Czy będziecie dodatkowo płacić funkcjonariuszom pieniądze, które pozyskacie z gmin? Będziecie zatrudniać ludzi z zewnątrz, byłych funkcjonariuszy? Jak to będzie funkcjonowało? Strażak, który zostanie skierowany przez gminę…, bo jest pytanie, czy pierwszeństwo będą mieli ci strażacy ratownicy, których gmina wsparła to szkolenie, czy tamci, których gmina nie wsparła, będą czekać w kolejce? W związku z powyższym na posiedzeniu podkomisji, na której – zgadzam się z panem przewodniczącym – była bardzo dobra, rzeczowa atmosfera, usłyszałem od pani dyrektor odpowiedź następującą: nigdy w historii tak jak obecnie jest dobra kondycja finansowa PSP. Stąd pytanie, skoro mówimy w ustawie, że PSP prowadzi nieodpłatnie te szkolenia, to jak gmina ma wspierać, skoro PSP prowadzi nieodpłatnie, to co ma wspierać? Budynki, wynagrodzenia, zakup rzeczy do prowadzenia tych szkoleń? Chcielibyśmy, żebyście państwo nam na to odpowiedzieli. Jeszcze jedno: czy państwo konsultowaliście to rozwiązanie z przedstawicielami samorządu? Bo najpierw była informacja od pana przewodniczącego, że samorządy pozytywnie zaopiniowały to rozwiązanie, ale czy ta poprawka była przedmiotem rozmów z samorządem? Dziękuję.

Poseł Paweł Hreniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Ja może rozpocznę, a później, jeżeli strona rządowa będzie chciała się odnieść, to bardzo proszę. Intencją tej poprawki jest to, żeby zwiększyć liczbę szkoleń i to ma być coś dodatkowego, absolutnie nie zabieramy, nie ograniczamy tego finansowania, które już dziś jest w PSP na szkolenia. Ja i – jak podejrzewam – bardzo wiele osób na tej sali otrzymywało sygnały ze strony samorządów, aby faktycznie dać im możliwość wsparcia i zwiększenia liczby szkoleń. Nie odbierajmy tego, panie pośle, jako coś, co ma ograniczyć czy też zmniejszyć zaangażowanie PSP, tylko zwiększyć to zaangażowanie PSP. Myślę, że jako Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych będziemy tego pilnowali i rozliczali. To ma być coś ekstra, a nie minus, ale jeżeli jest taka wola, to bardzo proszę też o uzupełnienie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jeszcze pan poseł chciał dopytać, a potem oddam głos panu generałowi.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, ja się z panem zgadzam, że samorządy chciały, tylko samorządy chciały mieć podstawę prawną do finansowania tych szkoleń, które nie są obligatoryjne dla PSP i są prowadzone nieodpłatnie. Dla tych chciały mieć podstawę prawną. A państwo teraz wprowadzacie to, że w każdej chwili na fundusz wsparcia do PSP mają płynąć pieniądze z gmin w ramach prowadzonych szkoleń, czyli otwiera się właściwie cała furtka, i to mnie martwi, poza tym nie ma zasad. Na jakich zasadach, ile, za co, komu? Że ma wspierać, przepraszam, może wspierać. Ale dzisiaj to odbywa się tak, że na przykład komendant powiatowy występuje do rady gminy z prośbą o dofinansowanie zakupu sprzętu, samochodu, i to rozumiem, to też odbywa się na zasadzie porozumienia, ale coś, co było w konsensusie przyjęte, z inicjatywy rządu – podkreślam – bo ustawa o ochotniczych strażach pożarnych jest z inicjatywy rządu, który określił, co PSP będzie robiła nieodpłatnie dla strażaków ochotników, teraz to przesuwamy w inną stronę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, panie generale.

Zastępca komendanta głównego PSP nadbryg. Adam Konieczny:

Panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, te zapisy właśnie zabezpieczają taką sytuację, że przede wszystkim jest obowiązek po stronie PSP w realizacji tych szkoleń, które są ujęte w art. 11 ust. 1.

Na prośbę samorządu daliśmy tu możliwość dofinansowania innego rodzaju szkoleń, poza tym programem, jak również tych z zakresu kwalifikowanej pierwszej pomocy. Dlaczego? Jeżeli będzie… Aha, jeszcze jedna rzecz. W tej chwili chodzi nam o taką rzecz, że straż pożarna jest w dobrej kondycji, tylko że tu chodzi o ludzi, którzy szkolą, o naszych strażaków. Jeżeli na zmianie służbowej jest siedem osób, nie ma już jednostek sześcioosobowych, tylko jest siedem osób i dochodzi do wyjazdu w weekend, to w tym

momencie szkolenie było przerywane, więc musimy się posiłkować strażakami z wolnego. Żeby strażak z wolnego był zadysponowany, to też trzeba albo systemem motywacyjnym, albo nadgodzinami.

W tej chwili przy zwiększonym zaangażowaniu PSP w różnego rodzaju działania nadgodzin mamy bardzo dużo i konieczne jest wsparcie osobami z wolnego albo emerytowanymi strażakami lub też druhami, którzy w naszej ocenie są doskonałymi instruktorami. Istnieje możliwość ich zatrudnienia w te dni wolne, w sobotę, niedzielę, kiedy się takie szkolenia organizuje. Przygotowaliśmy możliwość wspierania, jeżeli tylko wójt uzna, że chciałby, aby więcej druhów było przeszkolonych i dwa kursy trzeba uruchomić jednocześnie, a wydolność komendy jest ograniczona. Wtedy może wesprzeć PSP dodatkowymi środkami, ale w szczególności pozwoliliśmy zlecać kwalifikowaną pierwszą pomoc niezależnie od PSP, bo też była taka prośba ze strony samorządu.

Przygotowaliśmy zatem trzy warianty: że można zlecić szkolenie kwalifikowanej pierwszej pomocy niezależnie, można wesprzeć PSP, żeby taki kurs zorganizowała, lub po prostu nic nie finansować, bo jest to zadanie PSP i liczba ratowników jest taka, że PSP jest w stanie to wykonać. Także tutaj nie ma żadnych takich kwestii, które by skutkowały tym, że to gmina miałaby to finansować. Właśnie poprzez zapis 1a zabezpieczyliśmy to i w zasadach, które będziemy… dopiszemy, że to jest obowiązek PSP, ale jeżeli gmina będzie chciała zwiększyć liczbę szkolących się, to będzie mogła tu po prostu pomóc. Taki jest nasz pomysł, taki jest zamysł.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł Borys.

Poseł Piotr Borys (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Słusznie powiedział pan komendant o systemie. Zapewne skończy się tym, że trzeba będzie znaleźć środki na nadgodziny, bo to zapewnienie bezpieczeństwa jest oczywiście najważniejsze w tych składach komend straży pożarnych, szczególnie powiatowych. Moje pytanie do pana ministra jest takie: panie ministrze, czy pan zabezpieczył w związku z wejściem w życie ustawy dodatkowe środki na wynagrodzenia? Pewnie te w systemie nadliczbowym znalazły się i jeżeli wprowadzamy ustawę, nie mówimy nic o pieniądzach, ale one powinny być też jednym z elementów istotnych powiedzenia: tak, mamy na to środki, wyszkolimy druhów OSP, zrobią to świetnie wyszkoleni strażacy PSP i na to mamy pieniądze. To pytanie nie do pana komendanta, tylko do pana ministra.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

To pytanie do pana dyrektora, dlatego że pan minister upoważnił pana dyrektora.

Dyrektor departamentu MSWiA Wojciech Radecki:

Odniosę się, jeżeli mogę. Ustawa modernizacyjna przewiduje również etaty, w związku z czym ja nie widzę tutaj takiego zagrożenia, o którym pan poseł mówi.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie prowadźcie państwo polemiki. Bardzo proszę, panie generale.

Wiceprzewodniczący ZG ZOSPRP Wiesław Leśniakiewicz:

Bardzo dziękuję. Wiesław Leśniakiewicz, jestem wiceprezesem zarządu głównego.

Otóż z tego co pamiętam, jak była procedowana ustawa o ochotniczych strażach pożarnych, była jednoznaczna deklaracja, że środki na szkolenia OSP będą w budżecie zapewnione dla PSP, w tym również na godziny ponadnormatywne. Natomiast dzisiaj, kiedy mówimy o przenoszeniu części kosztów na gminy, to mi się wydaje, że przede wszystkim problem dotyczy jednego szkolenia, związanego z kwalifikowaną pierwszą pomocą, bo tutaj PSP trochę – powiem szczerze – zapędziła się, bo nie wzięła pod uwagę tego, że największe koszty związane ze szkoleniem strażaków są po stronie kwalifikowanej pierwszej pomocy. I tu trzeba byłoby się zastanowić, jakie ewentualnie zapisy wprowadzić, by dać gminom możliwość dofinansowania tych szkoleń, bo one są naprawdę drogie i finansochłonne, albo musiałoby tu być również stanowisko samorządu, czy jest w stanie udźwignąć wsparcie PSP. I drugi element: pamiętajmy o tym, że PSP również

deklarowała się w szkoleniu kierowców dla OSP i stąd moje pytanie, ilu tych kierowców wyszkolono w ubiegłym roku, bo na to też, z tego co wiem, brakowało i brakuje środków. Tyle z mojej strony. Należałoby tu znaleźć drogę, która by umożliwiła, ale tylko i wyłącznie w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy i ewentualnie wspomagania PSP w szkoleniu kierowców chyba na kategorię C. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan generał chce odpowiedzieć? Bardzo proszę, panie komendancie.

Zastępca komendanta głównego PSP nadbryg. Adam Konieczny:

Jeżeli chodzi o kwalifikowaną pierwszą pomoc, o której mowa, to właśnie ten zapis 1a to wyraźnie podkreśla, że finansowanie szkoleń innych niż wskazane w art. 11 ust. 1 – czyli innych – oraz szkoleń z zakresu kwalifikowanej pierwszej pomocy, a tutaj nam o to chodziło. To rozwiązanie dotyczące finansowania wsparcia przez gminę wynika z prośby samorządu, poszczególnych wójtów, natomiast mamy oczywiście środki zwiększone, faktycznie zabezpieczone na kierujących pojazdami kategorii C, tylko to jest wielka prośba ze strony samorządu. Dlatego szukaliśmy takiego rozwiązania, żeby samorząd mógł dofinansować komendanta, jeżeli to jest bardzo duża gmina i ma na przykład 11 jednostek OSP, bo są takie, są nawet takie, które mają 20 jednostek, i co wtedy, kiedy komenda nie jest zbyt duża. Są takie sytuacje i tu tylko taką ewentualność wprowadzamy, żadnego zagrożenia tu nie ma.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, kończmy dyskusję. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Proszę, panie mecenasie.

Legislator Jakub Bennewicz:

Chciałbym się tylko upewnić co do tego, czy traktujemy poprawkę pierwszą zgłoszoną przez pana posła w całości, bo tu są podpunkty 2 i 3.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W całości.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 25 posłów. Z poprawką było 16, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 9 osób. Poprawka została przyjęta.

W takim razie stwierdzam, że rozpatrzyliśmy pkt 3. Jeszcze nie?

Legislator Jakub Bennewicz:

Jest jeszcze część poprawki pani poseł Nowogórskiej, zawarta w lit. c. Jest tam nowe brzmienie pkt 4 w art. 10 ust. 1 i nowe punkty 5 oraz 6. Korzystając z głosu, od razu powiem, że w naszej ocenie nadanie nowego brzmienia pkt 4 i dodanie pkt 5 jest o tyle zbędne, że już w tej chwili pkt 4 mówi o wszelkich kandydatach na strażaków ratowników OSP, więc nie ma chyba potrzeby, żeby rozbijać w pkt 4 i 5 ich na te dwa przypadki z art. 9 ust. 2 pkt 2 i pkt 1. Natomiast rzeczywiście nowym przepisem jest dodawany pkt 6. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy pani poseł chciałabym się odnieść?

Poseł Urszula Nowogórska (KP):

Szanowni państwo, panie przewodniczący, ja 4 i 5 wycofuję, natomiast jeżeli chodzi o szóstkę, to chciałabym, żeby ten zapis pozostał, dlatego że ujmuje on bardzo istotną kwestię dotyczącą wyżywienia strażaków. Pozwolę sobie zacytować treść tego punktu: „6) wyżywienie strażaków ratowników OSP podczas prowadzenia działań ratowniczych, udziału w działaniach ratowniczych oraz akcjach ratowniczych, udziału w działaniach

prowadzonych przez inne służby, inspekcje i straże, trwających co najmniej 6 godzin, a także szkoleniach, ćwiczeniach i zawodach sportowo-pożarniczych, trwających co najmniej 8 godzin”. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Proszę o stanowisko rządu.

Poseł Paweł Hreniak (PiS):
Według mnie ten zapis jest, pani poseł, w ustawie i daje możliwość wypłaty na wyżywienie, ale bardzo proszę stronę rządową o upewnienie mnie.

Poseł Urszula Nowogórska (KP):
To jest w piątce, to jest pomyłka. To było w piątce, bo pamiętam dyskusję, którą prowadziliśmy tutaj przy poprzedniej edycji, kiedy pochylaliśmy się nad ustawą o ochotniczych strażach pożarnych. Rzeczywiście ja też wtedy wnosiłam poprawkę dotyczącą właśnie wyżywienia i ta poprawka konsumuje tak naprawdę wszystko to, co ja przed chwilą tutaj zacytowałam, więc tak jak powiedziałam, poprawkę nr 4 i 5 wycofuję.

Dyrektor departamentu MSWiA Wojciech Radecki:
Odnoszę wrażenie, że poprawka dotycząca pkt 6 znajduje się w ustawie jako piątka obecnie, w związku z tym uwaga wydaje się bezprzedmiotowa, a stanowisko negatywne.

Poseł Urszula Nowogórska (KP):
Tak, tak powiedziałam.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Powiedziała pani, że wycofuje, ale została szóstka, więc szóstkę też wycofujemy.

Poseł Urszula Nowogórska (KP):
Nie, nie, czwórkę i piątkę wycofuję, ale z uwagi na błąd numeracji, czwórkę, piątkę i szóstkę w tym technicznym wykonaniu, teraz przegłosowanym.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Czyli szóstkę też?

Poseł Urszula Nowogórska (KP):
Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
W ten sposób rozpatrzyliśmy pkt 3. Przystępujemy do rozpatrzenia pkt 4. Czy do pkt 4 są uwagi?

Legislator Jakub Bennewicz:
Poprawki są.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Czyje?

Legislator Jakub Bennewicz:
Jest poprawka pani poseł. Ona jest co prawda zgłoszona jako poprawka nr 4 do pkt 3, ale chodzi o pkt 4, czyli o art. 11 ustawy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Czyli tu też jest błąd? Bo to będzie art. 1 pkt 4.

Legislator Jakub Bennewicz:
Tak.

Poseł Urszula Nowogórska (KP):
Tak, panie przewodniczący, bo to wynika z tej zmiany numeracji, która była na początku.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Tak, ja rozumiem. Bardzo bym prosił panią poseł o uzasadnienie.

Poseł Urszula Nowogórska (KP):

Odniesienie w art. 11 w ust. 4 otrzymuje brzmienie: „4. Ukończenie przez strażaka ratownika OSP, będącego ratownikiem w rozumieniu art. 13 ustawy z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym, szkoleń z poszczególnych dziedzin ratowniczych w zakresie podstawowym, o których mowa w zasadach wydanych na podstawie art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej, uznaje się za równorzędne z ukończeniem szkolenia w zawodzie strażak". Gdyby więc skumulować to, co zostało napisane, to tak naprawdę chodzi o usunięcie tego zapisu, który był w raporcie podkomisji, natomiast przywróceniu tego, który był w wersji podstawowej. Poproszę jeszcze pana mecenasa, żeby doprecyzował to, co w tej chwili powiedziałam.

Adwokat ZG ZOSPRP mec. Krzysztof Miazga:

W tej poprawce chodzi głównie o to, żeby art. 11 ust. 1 brzmiał tak, jak jest w ustawie, ponieważ propozycja, jaka znajduje się w sprawozdaniu podkomisji, zakłada ograniczenie zakresu obowiązku szkolenia strażaków ochotników przez PSP. I my tutaj mamy uwagę jedną podstawową: sformułowanie w taki sposób, jak jest w propozycji zmiany ustawy w sprawozdaniu podkomisji, powoduje, że szkolenia BHP wypadają z obowiązku szkoleniowego PSP.

O szkoleniach BHP stanowi art. 26 i naszym zdaniem po przyjęciu tego punktu obowiązek szkoleń BHP, mimo zapewnień Komendy Głównej PSP co do przeszkolenia naczelników OSP do prowadzenia tych szkoleń, wpadnie do obowiązków gmin. Jest to o tyle ciekawe, że w momencie kiedy zostanie odwołany stan zagrożenia epidemicznego po okresie przejściowym, wiele tysięcy strażaków będzie musiało przejść te szkolenia BHP, chyba że w ustawie odwołującej stan zagrożenia epidemicznego okres przejściowy na uzyskanie czy odzyskanie uprawnień, bo to będzie również dotyczyło recertyfikacji kwalifikowanej pierwszej pomocy, badań lekarskich ogólnych strażaków i badań BHP, spowoduje nawarstwienie się szkoleń w bardzo krótkim okresie, a przerzucenie na gminy obowiązku szkolenia BHP. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę, BL.

Legislator Jakub Bennewicz:

Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że to brzmienie art. 11 ust. 4 ustawy nowelizowanej w takim brzmieniu, jakie się znalazło w sprawozdaniu podkomisji, było efektem naszych poprawek o charakterze legislacyjnym i one absolutnie merytorycznie niczego nie zmieniały.

Zmiany, które nastąpiły w stosunku do brzmienia z druku, polegają na doprecyzowaniu, że chodzi o ratownika w rozumieniu art. 13 ust. od 1 do 1b, z racji tego, że w pozostałych ustępach art. 13 ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym po prostu nie definiuje się ratownika, w związku z tym może chodzić tylko i wyłącznie o ustępy od 1 do 1b. A kolejna zmiana polega na tym, że wyrażenie „o których mowa w zasadach wydanych na podstawie art. 10 ust. 1 pkt 8" zostało zmienione na: „zasadach określonych na podstawie art. 10 ust. 1 pkt 8", co jest zmianą wyłącznie redakcyjną.

Pozwolę sobie jeszcze zauważyć, że w odniesieniu do lit. b, w tej poprawce zgłoszonej przez panią poseł, zmienia się też brzmienie przepisu ust. 5 w stosunku do tego, co było w druku, z racji tego, że w tym momencie mówimy o programach szkoleń wszelkich, a więc też szkoleń, jak rozumiem, organizowanych przez gminę chociażby. Natomiast zmiana, która została wprowadzona w wyniku poprawki zgłoszonej przez BL, polegała wyłącznie na tym, aby uniknąć odesłania dwóch przepisów do siebie – ust. 1 i ust. 5 – w związku z czym w ust. 5 jest podkreślone tylko i wyłącznie to, że chodzi o programy szkoleń z ust. 1, po to, żeby nie odsyłały te dwa przepisy nawzajem. Reasumując, są to zmiany czysto legislacyjne i redakcyjne, merytorycznie nic tu się nie zmienia w stosunku do tego, co było proponowane w druku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę o stanowisko rządu.

Dyrektor departamentu MSWiA Wojciech Radecki:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany w art. 1 pkt 4 w poprawce zgłoszonej przez panią poseł? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 23 posłów. Za było 6 osób, przeciw – 14, 3 osoby się wstrzymały. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji. Tym samym zmiana nr 4 została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 5. Pan poseł ma poprawkę do zmiany nr 5, tak?

Poseł Paweł Hreniak (PiS):

Tak, mam poprawkę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Chwileczkę, bo rozumiem, że przed zmianą piątą ma być chyba dodatkowa poprawka pani poseł.

Poseł Urszula Nowogórska (KP):

Tak jest i bardzo proszę pana mecenasa o przedstawienie.

Adwokat ZG ZOSPRP mec. Krzysztof Miazga:

Ta poprawka dotyczy art. 12, który mówi o zwolnieniach z pracy strażaków ratowników.

W tej chwili nie ma obowiązku ustawowego zwolnienia strażaków, którzy szkolą się na szkoleniu podstawowym i którzy nie są jeszcze strażakami ratownikami. W tej chwili to jest dobra wola pracodawcy, czy zwolni takiego strażaka na szkolenie, czy też nie, a jeśli chodzi o wymiar godzinowy, to jest to chyba najbardziej rozbudowane szkolenie strażackie. W poprzednim stanie prawnym na podstawie ustawy o ochronie przeciwpożarowej strażacy, którzy uczestniczyli w szkoleniach podstawowych, mieli prawo do zwolnienia z pracy. Różnica w stosunku do art. 12 w tej chwili jest taka, że wykreślono tam słowo „ratownik" i jest „strażak OSP", czyli będzie to dotyczyło zarówno strażaków, którzy dopiero uczestniczą w szkoleniu podstawowym, jak również strażaków, którzy są już strażakami ratownikami.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam pytanie: czy ta poprawka jest tożsama z poprawką pana posła Tomaszewskiego?

Legislator Jakub Bennewicz:

Nie do końca, dlatego że na poprawce zgłoszonej przez panią poseł jest odręczna adnotacja polegająca na tym, że słowo „zwalnia" jest zamienione na „może zwolnić" i dlatego ta poprawka jest dalej idąca.

Przy okazji komentarz BL jest taki, że w przypadku, gdyby to było fakultatywne, czyli „pracodawca może zwolnić", to trzeba byłoby z legislacyjno-prawnego punktu widzenia wskazać kryteria, kiedy pracodawca zwolni, a kiedy nie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czyli rozumiem, że dalej idącą jest poprawka pana posła Tomaszewskiego.

Poseł Urszula Nowogórska (KP):

To ja swoją wycofuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, zostaje poprawka pana posła Tomaszewskiego, czyli „zwalnia". Proszę stronę rządową o stanowisko.

Dyrektor departamentu MSWiA Wojciech Radecki:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, panie generale.

Wiceprzewodniczący ZG ZOSPRP Wiesław Leśniakiewicz:

Dwa zdania. Zwracam uwagę tylko na to, że to dotyczy głównie szkoleń i to dotyczy szkoleń strażaków, których można by zwolnić i którzy jeszcze nie są ratownikami. W związku z powyższym ona jest na tyle zasadna, że obejmujemy grupę strażaków, którzy mogą być zwolnieni ze służby, a którzy jeszcze nie mają możliwości uczestniczyć w działaniach ratowniczych, zwolnieniem z pracy przez pracodawcę. I myślę, że to jest otwarcie drogi dla tych strażaków, którzy chcieliby rozpocząć szkolenia, mają pracodawcę, a pracodawca niekoniecznie chce ich zwolnić. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Strona rządowa jeszcze coś? Czy negatywnie? Pan dyrektor przemyślał i pozytywnie. Panowie, to nie moja wina, że taki materiał z poprawkami wyszedł z podkomisji.

Poseł Paweł Hreniak (PiS):

Oj, przepraszam, panie przewodniczący, ja muszę sprostować. Oczywiście ci posłowie, którzy pracowali na posiedzeniu podkomisji, złożyli poprawki. Ja mogę mieć tylko żal, że te poprawki, które się teraz pojawiły, nie pojawiły się wcześniej na posiedzeniu podkomisji, bo one byłyby lepiej przedyskutowane i takiej sytuacji jak teraz, że musimy się zastanawiać, bo jutro musimy przekazać to do pani marszałek, by nie było. Zwracam się więc do posłów, którzy składają poprawki – myślę, że praca byłaby trochę lepsza, gdybyście złożyli te poprawki wczoraj i jeżeli coś mogłoby trochę inaczej pójść, to proszę mieć do siebie pretensje.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie dyrektorze, jest zgoda?

Dyrektor departamentu MSWiA Wojciech Radecki:

Nadal stanowisko negatywne, choć rozumiemy intencję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim razie przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki polegającej na dodaniu nowej zmiany 4a? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 23 posłów. Za poprawką było 10 osób, przeciw – 13, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała rekomendacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany piątej, ale w zmianie piątej mamy chyba kilka poprawek i bardzo bym prosił o wskazanie, nad którą powinniśmy głosować w pierwszej kolejności.

Legislator Jakub Bennewicz:

Tak, tutaj są konkurencyjne poprawki pani poseł i pana przewodniczącego, gdyż w jednej i drugiej poprawce nadaje się brzmienie pkt 5, przy czym u pana posła to jest tylko lit. a, a u pani poseł zmienia się brzmienie całego pkt 5. Wobec tego poprawka pani poseł jest dalej idąca.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę panią poseł o krótkie przedstawienie poprawki.

Poseł Urszula Nowogórska (KP):

Pan mecenas, bardzo proszę.

Adwokat ZG ZOSPRP mec. Krzysztof Miazga:

Poprawka ma na celu przywrócenie aktualnego brzmienia ustawy, niedokonywanie zmian, aby odszkodowania i świadczenia odszkodowawcze przysługiwały strażakom ochotnikom niezależnie od tego, kto jest organizatorem szkoleń.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę o stanowisko rządu.

Dyrektor departamentu MSWiA Wojciech Radecki:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim razie przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez panią poseł Nowogórską? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 23 posłów. Za poprawką 9, przeciw – 14, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała rekomendacji.

Bardzo proszę o przedstawienie poprawki pana posła Pawła Hreniaka.

Poseł Paweł Hreniak (PiS):

Dobrze. I jeszcze tylko jedno sprostowanie. Panie mecenasie, nikt nikomu niczego nie zabiera, my tylko uszczegóławiamy pewne kwestie i to jest dobry przykład na to, że podkomisja dobrze pracowała, bo ta moja poprawka właśnie wynika z tej pracy. Ja trochę żałuję, że te poprawki nie pojawiły się…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przejdzie pan do konkluzji, panie przewodniczący.

Poseł Paweł Hreniak (PiS):

Ale panie przewodniczący, pan powiedział, że podkomisja źle pracowała, dlatego czuję się w obowiązku…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie, nie powiedziałem, że podkomisja źle pracowała, tylko że taki materiał wyszedł z podkomisji z poprawkami.

Poseł Paweł Hreniak (PiS):

Ale to proszę mieć pretensje do tych posłów, którzy nie zgłosili poprawek na posiedzeniu podkomisji, tylko dzisiaj nad tym procedujemy, a nie proszę gremialnie zwracać się do podkomisji. Będę tu bronił dobrego imienia podkomisji.

Jeżeli chodzi o poprawkę, to art. 1 w pkt 5 doprecyzowujemy, zresztą zgodnie z sugestią pana Tomaszewskiego również wpisujemy, że należy szkolenia – mówiąc w skrócie – zgłaszać w systemie SWD PRM (System Wspomagania Dowodzenia Państwowego Ratownictwa Medycznego).

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę o stanowisko rządu.

Dyrektor departamentu MSWiA Wojciech Radecki:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę.

Prezes Zarządu Oddziału Wojewódzkiego ZOSPRP Województwa Dolnośląskiego Tomasz Stanowski:

Tomasz Stanowski, prezes oddziału wojewódzkiego, województwo dolnośląskie. Ja bardzo dziękuję za tę poprawkę, która przeciwdziała przerostowi administracji zarówno po stronie OSP, ale też, jak myślę, PSP.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że pan popiera tę poprawkę.

Prezes zarządu oddziału wojewódzkiego Tomasz Stanowski:

Tak, popieram, niemniej jednak ze względu na to, że w ustawie o ochotniczych strażach pożarnych zawody wyłączono ze szkoleń i ćwiczeń, gdzie według porozumienia podpisanego w poprzednim stanie prawnym przez prezesa zarządu głównego i komendanta głównego zawody były dotychczas nieodłączną formą szkolenia i ćwiczenia, a ustawa wyłącza zawody jako odrębną aktywność, ja po prostu zwracam się z prośbą, żeby ta poprawka miała następujące brzmienie: „w działaniu ratowniczym, akcji ratowniczej, szkoleniu, zawodach lub ćwiczeniach”.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Rozumiem, że to jest wniosek do posła wnioskodawcy. Czy pan poseł zmodyfikuje poprawkę, czy nie, panie pośle?

Poseł Paweł Hreniak (PiS):
Nie, zostaje, jak było.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Pan poseł nie chce zmodyfikować poprawki, w związku z tym mam pytanie: stanowisko rządu jest pozytywne?

Dyrektor departamentu MSWiA Wojciech Radecki:
Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę zgłoszeń, poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 6. Bardzo proszę.

Legislator Jakub Bennewicz:
Mamy pytanie do pani poseł, gdyż tutaj jest poprawka nr 7 polegająca na tym, żeby art. 1 pkt 5 usunąć, ale z racji tego, że…

Poseł Urszula Nowogórska (KP):
Ja wycofuję, panie przewodniczący, poprawkę nr 7, 8 i 9 według mojej numeracji. Tak będzie najprościej.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
W takim razie mam pytanie, czy do zmiany nr 6 są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że zmiana nr 6 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 7? Nie widzę zgłoszeń, zmiana nr 7 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 8? Nie widzę zgłoszeń, zmiana nr 8 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 9? Nie widzę zgłoszeń, zmiana nr 9 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 10? Nie widzę zgłoszeń, zmiana nr 10 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 11? Nie widzę zgłoszeń, zmiana nr 11 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 12? Nie widzę zgłoszeń, zmiana nr 12 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 13? Nie widzę zgłoszeń, zmiana nr 13 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 14? Nie widzę zgłoszeń, zmiana nr 14 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 15? Nie widzę zgłoszeń, zmiana nr 15 została przyjęta. Tym samym rozpatrzyliśmy cały art. 1. Teraz rozumiem, że są propozycje poprawek. Pan poseł Tomaszewski ma chyba poprawkę?

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica) – spoza składu Komisji:
Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Pan poseł Tomaszewski i pani poseł Urszula Nowogórska. Mam tylko pytanie do BL, która…

Legislator Jakub Bennewicz:
Pani poseł wycofała swoje poprawki, już do końca, wszystkie.

Poseł Urszula Nowogórska (KP):
Nie, 1a nie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Nie, nie wycofała art. 1a. Wycofała zmianę nr 7, 8, 9, ale nie wycofała art. 1a.

Legislator Jakub Bennewicz:
To była poprawka nr 9 pani poseł. Pani poseł powiedziała, że wycofuje poprawkę nr 7, 8 i 9.

Poseł Urszula Nowogórska (KP):
Według mojej numeracji – powiedziałam.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dobrze, pani poseł może cofnąć. Mam pytanie, czy dalej idąca jest zmiana art. 1a pani poseł czy pana posła Tomaszewskiego?

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica) – spoza składu Komisji:
Tożsame są.

Legislator Jakub Bennewicz:
Są tożsame.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica) – spoza składu Komisji:
Jeśli można, chodzi o to, aby świadczenie ratownicze przyznawane na podstawie tej ustawy było zwolnione z podatku dochodowego od osób fizycznych.

Szanowni państwo, to świadczenie ratownicze to honorowe świadczenie. W polskim systemie prawnym mamy wiele takich świadczeń honorowych, które są zwolnione z podatku dochodowego od osób fizycznych, dlatego też uważamy, że to świadczenie powinno być zwolnione z podatku dochodowego od osób fizycznych jako świadczenie honorowe. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Proszę o stanowisko rządu.

Dyrektor departamentu MSWiA Wojciech Radecki:
Stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dobrze, głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki polegającej na dodaniu art. 1a, zmieniającego ustawę o podatku dochodowym od osób fizycznych? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 23 posłów. Za poprawką 10, przeciw – 12, jedna osoba się wstrzymała. Poprawka nie uzyskała rekomendacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 2. Czy do art. 2 są uwagi? BL ma uwagi? Nie ma. Stwierdzam, że art. 2 został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 3. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 3 został przyjęty.

Do art. 4 są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, art. 4 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 5? Nie widzę zgłoszeń, art. 5 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 6? Nie widzę zgłoszeń, art. 6 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 7? Nie widzę zgłoszeń, art. 7 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 8? Nie widzę zgłoszeń, art. 8 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 9? Nie widzę zgłoszeń, art. 9 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 10? Nie widzę zgłoszeń, art. 10 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 11? Nie widzę zgłoszeń, art. 11 został przyjęty.

Przystępujemy do przegłosowania całego sprawozdania i przyjęcia projektu ustawy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem ustawy i sprawozdania na temat zmiany ustawy o ochotniczych strażach pożarnych oraz niektórych innych ustaw? Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu ustawy i przyjęciem sprawozdania? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 23 posłów. Za przyjęciem ustawy było 23, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Komisja przyjęła pozytywnie i rekomenduje Sejmowi przyjęcie projektu ustawy o zmianie ustawy o ochotniczych strażach pożarnych oraz niektórych innych ustaw.

Pozostaje jeszcze kwestia wyboru posła sprawozdawcy.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):
Proponuję posła Hreniaka na sprawozdawcę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Jest zgoda? Gratuluję, panie pośle.

Na tym wyczerpaliśmy porządek obrad, zamykam posiedzenie Komisji.